

Статья:

**Байнев, В.Ф.** Мировоззрение народа как стратегический экономический ресурс, фактор глобальной конкурентоспособности и устойчивого развития / В.Ф. Байнев // Новая экономика. – 2010. – №1. – С. 4-9.

## **Мировоззрение народа как стратегический экономический ресурс и фактор устойчивого развития**

**Байнев Валерий Федорович**

доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Белорусского государственного университета, эксперт консультативного совета Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь (г. Минск)

**В статье показано, что мировоззрение народа является ключевым экономическим ресурсом, контроль над которым определяет траекторию, а значит и результаты социально-экономического развития любой страны. Работа публикуется в рамках выполнения НИР №20061700 «Теоретико-методологические основы межгосударственной инновационно-промышленной политики стран ЕврАзЭС как фактор их устойчивого развития» (задание ГКПНИ «Экономика и общество», 2006–2010 гг.).**

Либерально-рыночные реформы вопреки заверениям их идеологов вместо обещанного прорыва в технотронно-инновационное будущее ввергли страны бывшего СССР в хронический, периодически (1992, 1998, 2008) обостряющийся социально-экономический кризис, обеспечив невиданный для условий мирного времени разгром их научно-технической, промышленной, социальной сферы. Для иллюстрации последнего утверждения достаточно указать на следующие факты. За годы рыночного «оздоровления» доля стран бывшего СССР на мировом рынке наукоемкой продукции сократилась примерно в 25 раз – с 8 до 0,3%, а доля товаров сырьевой группы в их экспорте кратно возросла до 60-80% и более.

В результате рыночных реформ индустриально развитая сверхдержава, на равных соперничавшая с самими США по ряду направлений науки и техники, превратилась в технологическое захолустье с деградирующим, быстро вымирающим населением, прочно прикованным к позорной для технотронной эпохи «сырьевой тачке». Если СССР по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), занимая 26 место в мире, уступал по данному показателю США с их 19 местом всего лишь 7 позиций, то сегодня этот разрыв увеличился в 8 раз. Согласно отчету ООН за 2008 г., правопреемница СССР – ныне рыночно-капиталистическая Россия базируется лишь на 73 месте, а США – на 15-м (для справки – Беларусь сегодня лидирует среди стран СНГ по ИРЧП, занимая 68 место). В некоторых странах (Югославии, России, Молдове, Грузии, Армении, Азербайджане и др.) либерально-рыночное реформирование вообще сопровождалось масштабным кровопролитием и даже привело к разрушению целых государств – СССР, Югославии, Чехословакии.

Причины случившегося становятся понятными, если уяснить фундаментальное отличие подлинной демократии от западных псевдodemократических ценностей, навязывание которых являлось обязательной предпосылкой разрушительных либерально-рыночных реформ. Подлинная демократия – это, по нашему убеждению, не только и даже не столько внешние ее проявления, когда люди непринужденно думают и говорят, свободно голосуют и т.п. *Подлинная демократия – это ситуация, когда де-факто соблюдаются базисные, фундаментальные интересы народа, суть которых, по большому счету, сводится к расширенному воспроизводству нации, связанному с приращением ее созидательного, творческого потенциала.* Последнее достигается через максимизацию инвестиций в человеческий капитал нации и принадлежащие ей производственные активы [1, 2].

Имеются все основания считать, что глубинная причина кризисных процессов в странах бывшего СССР связана с целенаправленным разрушением мировоззрения населяющих его территорию народов, реализованным в соответствии с рис. 1.

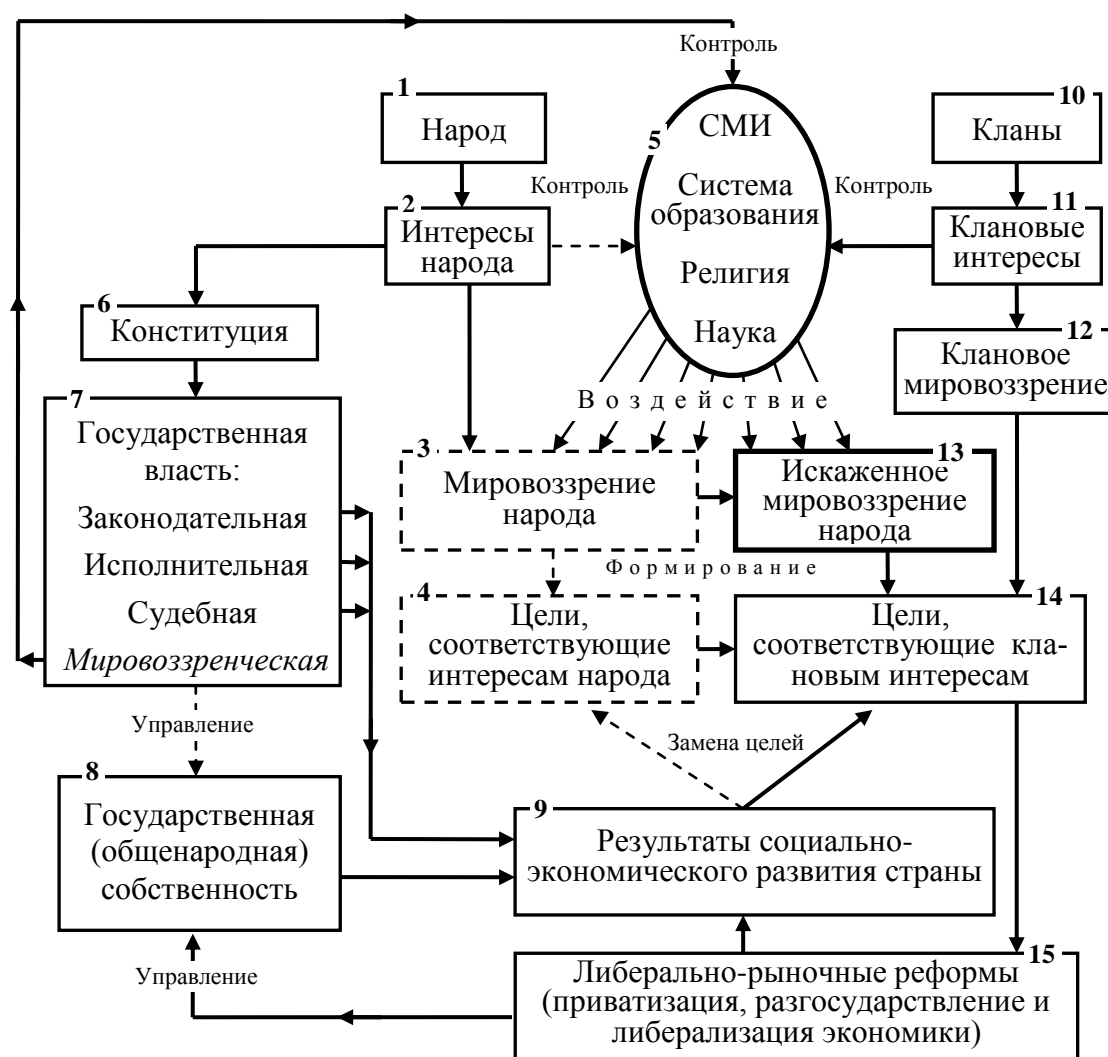


Рисунок 1 – Воздействие мировоззрения народа на цели и результаты социально-экономического развития страны

В условиях подлинной демократии социально-экономическое развитие осуществляется во благо народа (1), базисные интересы (2) которого «преломляются» через его мировоззрение (3) и трансформируются в систему соответствующих этим интересам целей (4). Функционирующие на основе Конституции (6) государственные институты (7), используя государственные активы (8), обеспечивают достижение результатов социально-экономического развития (9) в соответствии с целями (4) и фундаментальными интересами (2) народа.

Следует пояснить, что мировоззрение народа – истинное или искаженное – во многом определяет цели и, соответственно, результаты социально-экономического развития страны. Если система мировоззренческих ценностей основана на таких базисных добродетелях, как желание жить в мире и согласии, уважение к труду, приоритет духовно-нравственных начал и т.п., то страна сеет и убирает хлеб, производит тракторы и автомобили, на равных торгует с соседями, проводит миролюбивую внешнюю политику. Однако через СМИ, систему воспитания и образования можно сформировать в обществе и иное, искаженное, эгоистично-гедонистическое мировоззрение, связанное со стремлением к максимизации индивидуальной выгоды и удовольствий, желанием как можно больше урвать и потребить, жить за счет других и т.п. В этом случае страна строит много танков, самолетов и авианосцев, непрерывно воюет за «демократию» в районе нефтяных и газовых месторождений, время от времени устраивает глобальные финансово-экономические кризисы с целью наглого ограбления всего мира, иными словами, эксплуатирует другие народы и живет за их счет.

Наряду с подлинной демократией возможна и, к сожалению, весьма распространенная на постсоветском пространстве ситуация прозападной псевдодемократии, когда вместо общенародных интересов (однако, как правило, под их видом) реализуются интересы отдельных клановых, преимущественно, финансово-олигархических групп (см. рис. 1). Очевидно, что в любой стране присутствуют подобные клановые группы (10), у которых интересы (11), мировоззрение (12) и, соответственно, цели (14) кардинально отличаются от общенародных. При этом кланы (олигархи, чиновничья бюрократия, криминал, иностранные инвесторы и т.п.), как правило, заинтересованы в эксплуатации недр страны и ее населения, а проблемы расширенного воспроизводства нации им безразличны. Более того, некоторые из них, например, представители интересов мировой финансовой олигархии и иностранные инвесторы, олицетворяющие интересы *других* наций, вообще могут быть заинтересованы в обратном – в деградации и депопуляции местного населения.

Следует пояснить, что целенаправленная деградация населения колонизируемых стран, осуществляемая через его спаивание, наркотизацию, оглушение через СМИ и систему

образования, делает народ безвольным, неспособным осознавать и отстаивать свои фундаментальные интересы. Все это, а также прямое сокращение численности населения периферийных стран объективно высвобождает дефицитные природные ресурсы, столь необходимые ненасытному Западу для продления своей роскошной жизни в условиях назревающего всеобщего сырьевого, энергетического, экологического, продовольственного кризиса.

Так, небезызвестный Аллен Даллес (1893-1969) – директор ЦРУ с 1953 по 1961 годы, в свое время так характеризовал цели Запада во главе с США в «холодной» войне против СССР: «В XXI веке человечеству грозит страшный кризис, связанный с истощением энергетических и сырьевых ресурсов. Преодолеть его можно лишь развалом СССР, захватом его ресурсов и плановым сокращением численности его населения в 10 раз». А «железная леди» баронесса Маргарэт Тэтчер, исполнявшая обязанности премьер-министра Великобритании в критический для нашей Родины период 1979-1990 гг., даже умудрилась скрупулезно подсчитать, что «на территории СССР экономически целесообразно проживание 15 млн. человек». Очевидно, что в соответствии с этими «гуманными» планами самые большие потери должен понести Русский народ – великороссы, белорусы и малороссы. И не только потому, что он – самый многочисленный, самый обеспеченный природными богатствами в семье братских народов бывшего СССР. Но и, главным образом, по той причине, что Русский народ не раз указывал зарвавшемуся Западу его место в прихожей своей Великой империи.

Вот почему начавшаяся вместе с либерально-рыночными реформами 1990-х годов беспрецедентная депопуляция населения, которую, на наш взгляд, вполне правомерно обозначать специальным термином – «рынкомор», столь отчетливо проявила себя в ряде стран бывшего СССР, осуществлявших «шоковые» реформы по рецептам Запада, очевидно, только и мечтающего о нашем скоропостижном «процветании» (табл. 1).

**Таблица 1 – «Рынкомор» восточнославянских республик бывшего СССР**

Страна	Численность населения, млн чел.						
	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2008 г.	Прирост в период 1990-2008 гг.	Прогноз ООН	
						2050 г.	2100 г.
Беларусь	9,627	10,189	10,005	9,681	–0,508	7,539	5,745
Россия	138,127	147,662	145,559	141,956	–5,706	101,456	79,537
Украина	49,609	51,452	49,246	46,078	–5,374	31,749	24,129
<i>Итого</i>	<i>197,363</i>	<i>209,303</i>	<i>204,810</i>	<i>197,715</i>	<i>–11,588</i>	<i>140,744</i>	<i>109,411</i>

*Источники:* База данных Отдела статистики ЕЭК ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://w3.unesc.org/pxweb/Dialog>. – Дата доступа: 02.02.2010 г.; Демографический кризис в регионах СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.zlev.ru/61\\_56.htm](http://www.zlev.ru/61_56.htm). – Дата доступа: 06.03.2010 г.

Интересная деталь – в «совковый» период с 1950 по 1991 годы население СССР стремительно росло в среднем по 2,8 млн чел. в год. При этом в «застойные» 1980-1990-е годы на

исходе существования Советского Союза Беларусь, Россия и Украина «прибавляли» в среднем по 1,2 млн человек в год, а после начала рыночных реформ стали «терять» по 800 тыс. чел. ежегодно. Эти факты непосредственно указывают на переход к «чудотворной» рыночной экономике, как на главную причину нынешней зловещей деградации и депопуляции их населения, отражая явное нежелание последнего жить в «волшебном» капитализме. По прогнозам ООН, в результате примененного к нам «рынкомора» к 2050 г. общая численность населения Беларуси, России и Украины должна сократиться почти в 1,5 раза, а к 2100 г. – в 2 раза (см. табл. 1). По замыслу глобальных «общечеловеков» это должно высвободить колоссальные ресурсы для их использования «золотым миллиардом».

Наряду с прямым уничтожением «лишнего» населения на периферии технологически развитые державы, опираясь на клановое меньшинство (10) внутри колонизируемых стран, реализуют на их территории и другие свои замыслы (см. рис. 1). Так, используя колоссальные, нередко прямо подкрепленные Западом финансовые возможности, компрадорские кланы (10) кровно заинтересованы во всесторонней либерализации «оккупируемой» ими страны. Это делается в том числе и для того, чтобы поставить под контроль формирующие мировоззрение народа институты (5), прежде всего, свободные (свободно покупаемые) СМИ, а также систему образования путем навязывания последней учебных планов и программ по западным образцам. Через эти общественные институты оказывается массированное, целенаправленное воздействие на мировоззрение народа (3) с той целью, чтобы его насущные интересы (2) трансформировались искаженным мировоззрением (13) в новую систему целей (14), соответствующую уже клановым интересам (11). Например, трансляция «свободными» СМИ и системой образования, на первый взгляд, вполне благообразных прозападных «общечеловеческих» ценностей, которые абсолютизируют права и свободы индивидуума, провоцируют «войну всех со всеми» за их реализацию и тем самым дезинтегрируют экономику и общество, обеспечивая безраздельное господство сплоченным, хорошо организованным, как правило, ассоциированным с мировой финансовой олигархией кланам.

Способствуют достижению кланами их целей (14) и активно насаждаемые Западом либерально-рыночные экономические реформы (15). Разумеется, в процессе их осуществлением народу активно внушаются внешне безобидные и даже, на первый взгляд, якобы прописные истины о том, что рыночное реформирование по западным рецептам (либерализация + приватизация + иностранные инвестиции) надежно обеспечивает передачу общенародной собственности в руки долгожданных эффективных собственников. Однако при этом народу всегда недоговаривают о том, что в условиях поголовного безденежья эта собственность обречена за бесценок попасть в руки либо все того же пользующегося административным ресурсом чиновничества, либо местных криминальных кланов, либо иностранных инвесторов.

Что касается последних, то они, зачастую действительно являются весьма эффективными собственниками и активно используют весь свой недюжинный менеджерский талант для того, чтобы обеспечить реализацию фундаментальных интересов *своего* народа, используя добытые в реформирующейся стране активы и их бывших собственников в качестве «расходного материала» для достижения этой, в общем-то, благородной цели. Обманутому же народу, ввергнутому в череду нескончаемых дефолтов и кризисов, не остается ничего иного, как сетовать на коварную судьбу: «Хотели как лучше, а получилось как всегда...».

Важно, наконец-то, понять, что либерально-рыночные реформы, с одной стороны, обеспечивают изначально более сильным и богатым безграничную свободу властвовать над слабыми и бедными, то есть дают возможность клановым группам безраздельно господствовать над «атомизированным», разобщенным рыночными реформами обществом. С другой стороны, рыночное реформирование позволяет кланам через приватизацию общенародной собственности непосредственно захватить командные высоты в экономике, дабы использовать их для достижения своих эгоистичных узкогрупповых целей вплоть до «приватизации» государственной власти. При этом опыт постсоветских стран подтверждает, что добровольно расставшееся с собственностью, сделавшееся «безлошадным» государство просто обречено попасть под контроль могучего долларового капитала и ассоциированных с ним местных олигархических кланов. Тем самым государство из защитника народа превращается в надежный инструмент обеспечения дальнейшего роста благосостояния «золотого миллиарда» и местных выразителей его интересов – «национальных» олигархов за счет этого самого народа.

Необходимо признать, что повсеместно наблюдаемое ныне в странах бывшего СССР искажающее воздействие на мировоззрение народа, его планомерное оглупление через ангажированные СМИ и систему образования осуществляется с конечной целью представить либерализацию и приватизацию, которые ведут олигархические кланы к безраздельному господству, в качестве жизненно важных интересов народа. В простейшем случае олигархи кровно заинтересованы хотя бы в том, чтобы просто отвлечь народ бесконечными TV-шоу, сериалами, спортивными зрелищами и т.д. от банального растаскивания («прихватизации») общенародной собственности и расхищения содержимого общенациональных недр. В результате и возникает столь распространенная в современном мире ситуация псевдодемократии, когда в условиях либерализма и «справедливой» рыночной конкуренции сверхбогатых со сверхбедными реализуются интересы исключительно узких клановых групп, а отнюдь не народа. Именно приверженность демократическим «ценностям» такого рода надежно превратила многие страны бывшего СССР, попавшие под управление ассоциированных с все-

мирным долларowym капиталом клановых групп, в обильные источники сырья, капиталов и мозгов для «цивилизованного» Запада.

Таким образом, мировоззрение народа (3), во многом предопределяющее результаты всего социально-экономического развития страны (9), является стратегическим экономическим ресурсом, разрушение которого со всей очевидностью подрывает демократию, экономическую и государственную безопасность [2, 3, 4, 5]. Обращаем внимание соответствующих государственных органов и служб, что согласно статьям 32 и 54 Конституции Республики Беларусь все граждане и общественные институты, включая СМИ и систему образования, обязаны сохранять и развивать духовно-нравственные, основанные на соборности и беззаветном служении Отечеству, традиции нашего народа. Следовательно, трансляция на территории страны чуждых нашему народу западных индивидуалистских ценностей, объективно дезинтегрирующих общество, культивирующих потребительство и рыночную «войну всех со всеми», лишаящих экономику глобальной конкурентоспособности, *антиконституционна*.

В связи с этим усиливаются и без того серьезные сомнения по поводу необходимости углубления либерально-рыночных реформ в Беларуси, на чем настаивают (конечно же, с грезами о счастье белорусов) наши западные друзья-конкуренты и местная, признающая только западные ценности – доллары и евро – оппозиция. Указанные опасения превращаются в реальную угрозу, если вспомнить, что *ни в одной из стран бывшего СССР указанные реформы не привели к процветанию и благоденствию*. Наоборот, их результатом на долгое время сделались смута, хаос, разруха, сырьевая примитивизация экономики, финансовое и интеллектуальное донорство в пользу Запада, деградация и депопуляция населения, одним словом, хронический, время от времени обостряющийся до предела социально-экономический кризис. Это означает, что *риски невосполнимых потерь от якобы назревших в Беларуси либерально-рыночных реформ чрезвычайно велики*. Поэтому вместо нескончаемых, уже порядком набивших за 20 лет оскомину, неподтвержденных практикой словесных заклинаний о чудесах либерально-рыночной экономики, волшебстве приватизации и иностранных инвестиций, *хотелось бы видеть конкретные прогнозные расчеты эффективности каждого шага либерализации экономики, каждой конкретной приватизационной сделки*. К сожалению, никто, нигде и никогда на постсоветском пространстве таких расчетов народу не представлял. И это далеко не случайно, потому что рыночные реформы, ведущие к устранению государства из экономической сферы под вывеской «чудотворной» либерализации и перехода к всемогущему рынку, изначально задуманы для растаскивания общенародной собственности местными кланами или, что еще хуже, так называемыми иностранными инвесто-

рами. Отнюдь не случайно и то, что никто из наших соседей до сих пор не показывает примеров успешных рыночных трансформаций.

Кроме того, либерально-рыночная доктрина развития – главное препятствие на пути жизненно важных интеграционных процессов на постсоветском пространстве, включая формирование Союзного государства Беларуси и России. Активно навязываемое Западом эгоцентрическое, гедонистическое, индивидуалистское мировоззрение объективно заставляет нас видеть друг в друге конкурентов, которых по законам рыночного капитализма, как известно, ослабляют всеми способами, а затем подчиняют, поглощают, уничтожают. Сами же технологически развитые страны в условиях глобализации, когда конкуренция также сделалась глобальной, межгосударственной, давно отказались от традиционной рыночной, конкурентной доктрины развития, активно интегрируются, стремясь «играть в команде». Достижение ими интеграционного эффекта реализуется и за счет концентрации капиталов под контролем быстро растущих ТНК, и благодаря усилению государственных начал в экономике, и вследствие укрепления межгосударственных интеграционных группировок типа ЕС, G7, ОЭСР, НАТО и т.п. Вот и получается, что принятая нами либерально-рыночная конкурентная доктрина развития, дезинтегрирующая экономику и общество на всех уровнях и по всем направлениям, есть главное препятствие на пути жизненно важной межгосударственной интеграции в рамках Союзного государства, ЕврАзЭС и СНГ. Следовательно, *переход к «чудотворной» рыночной экономике в современных условиях глобализации – это прямая дорога к потере глобальной конкурентоспособности, экономического и политического суверенитета.*

Очевидно, что кардинальный прорыв в союзном строительстве и белорусско-российском единении возможен, если в основу экономического развития обеих стран взамен прозападных «общечеловеческих» ценностей положить наши общие традиционные восточнославянские идеалы. Суть последних, в общем-то, хорошо известна и сводится к следующему: государственная власть и предпринимательская деятельность для служения Отечеству и своему народу, а не для корыстного стяжания; приоритет во всех сферах жизнедеятельности нравственных начал, а не юридических; первичность обязанностей перед Родиной, обществом, семьей, а не индивидуальных прав и свобод; коллективизм, сотрудничество и взаимовыручка, а не дезинтеграция и конкуренция как «война всех со всеми»; культ семьи и здорового образа жизни. Думается, что указанные ценности могут и должны стать «катализатором» интеграции не только в рамках Союзного государства, но и на всем постсоветском пространстве. Как следствие, приверженность перечисленным принципам развития позволит Беларуси, России, Украине и т.д. по примеру технологически развитых держав реализовать



потенциальный интеграционный эффект и тем самым сохранить и укрепить свою глобальную конкурентоспособность, перейти к по-настоящему устойчивому развитию.

#### Литература

1. *Байнев, В.Ф.* Белорусско-российская интеграция и пути ее ускорения / В.Ф. Байнев, В.Т. Винник // Новая экономика. – 2009. – №11-12. – С. 3-12.
2. *Винник, В.Т.* Концептуальные вопросы государственной безопасности. К формуле подлинного народовластия / В.Т. Винник. – Минск: Право и экономика, 2010. – 39 с.
3. *Винник, В.Т.* В либеральном прицеле – мировоззрение народа / В.Т. Винник // Новая экономика. – 2008. – № 7-8. – С. 78–84.
4. *Винник, В.Т.* Источники национально-экономического развития: ловушки либерализма / В.Т. Винник. – Минск: УП «Технопринт», 2005. – 149 с.
5. *Байнев, В.Ф.* Социально-экономическое развитие и «ловушки» рыночного либерализма: курс на неоиндустриализацию: Монография / В.Ф. Байнев, В.Т. Винник; под общ. и науч. ред. проф. В.Ф. Байнева. – Минск: Право и экономика, 2009. – 114 с.